

Nr. 621 din 20 martie 2012

Constituția României la art. 32 stabilește că:

- (1) Dreptul la învățătură este asigurat prin învățământul general obligatoriu, prin învățământul liceal și prin cel profesional, prin învățământul superior, precum și prin alte forme de instrucție și de perfecționare.
- (2) **Învățământul de toate gradele se desfășoară în limba română.** În condițiile legii, învățământul se poate desfășura și într-o limbă de circulație internațională.
- (3) Dreptul persoanelor aparținând minorităților naționale **de a învăța limba lor maternă și dreptul de a putea fi instruite în această limbă** sunt garantate; modalitățile de exercitare a acestor drepturi se stabilesc prin lege.
- (4) Învățământul de stat este gratuit, potrivit legii. Statul acordă burse sociale de studii copiilor și tinerilor proveniți din familii defavorizate și celor instituționalizați, în condițiile legii.
- (5) Învățământul de toate gradele se desfășoară în unități de stat, particulare și confesionale, în condițiile legii.
- (6) **Autonomia universitară este garantată.**
- (7) Statul asigură libertatea învățământului religios, potrivit cerințelor specifice fiecărui cult. În școlile de stat, învățământul religios este organizat și garantat prin lege.

Modificarea hotărârii de guvern nr. 966/2011, elaborată pe baza aceleiași legi 1/2011, încalcă autonomia universitară care este prevăzută în constituție.

Pe de altă parte orice lege sau ordonanță sau hotărâre, șamd, este inferioară constituției. Prevederile constituției sînt absolute.

Așadar **autonomia universitară trebuie respectată ad literam.**

Legic și logic, orice hotărâre de guvern poate fi adoptată numai și numai dacă universitatea este întîi consultată și apoi își dă acordul pentru orice ce privește funcționarea universității. Dacă guvernul consideră că Senatul universității a încălcat legea, poate acționa pe calea legală a instanței.

Din păcate nu se respectă nici constituția, nici legea educației, iar guvernul încalcă autonomia universitară și hotărîrea de guvern va sfîrși ca neconstituțională.

Conform legii 52/2003 privind transparența decizională, art. 6(2), publicarea proiectului de hotărîre se face cu cel puțin 30 de zile înainte supunerea lui spre adoptare. Logic și legic hotărîrea de guvern nu poate fi adoptată înainte de **13 aprilie 2012**, pentru că a fost publicată la **13 martie 2012**.

Timpu acordat pentru primirea propunerilor, sugestiilor sau opiniilor este de cel puțin 10 zile, dar aceeași lege nu interzice primirea propunerilor, sugestiilor sau opiniilor și după cele 10 zile.

Conform art. 6 (7) autoritatea, adică guvernul, este obligată să organizeze dezbateri publice dacă acestea au fost cerute de o asociație legal constituită.

Asociația "Valea Soarelui" cere organizarea unei dezbateri publice, conform art. 6 (7) al legii 52/2003.

Organizarea se va face respectînd întocmai art. 6 (8) al legii 52/2003.

Dispoziții privind participarea la procesul de elaborare a actelor normative

Art. 6. - (1) În cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la această acțiune în site-ul propriu, să-l afișeze la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului, și să-l transmită către mass-media centrală sau locală, după caz. Autoritatea administrației publice va transmite proiectele de acte normative tuturor persoanelor care au depus o cerere pentru primirea acestor informații.

(2) Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștință publicului, în condițiile alin. (1), cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea spre analiză, avizare și adoptare de către autoritățile publice. Anunțul va cuprinde o notă de fundamentare, o expunere de motive sau, după caz, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ.

(3) Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ cu relevanță asupra mediului de afaceri se transmite de către inițiator asociațiilor de afaceri și altor asociații legal constituite, pe domenii specifice de activitate, în termenul prevăzut la alin. (2).

(4) La publicarea anunțului autoritatea administrației publice va stabili o perioadă de cel puțin 10 zile pentru a primi în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice.

(5) Conducătorul autorității publice va desemna o persoană din cadrul instituției, responsabilă pentru relația cu societatea civilă, care să primească propunerile, sugestiile și opiniile persoanelor interesate cu privire la proiectul de act normativ propus.

(6) Proiectul de act normativ se transmite spre analiză și avizare autorităților publice interesate numai după definitivare, pe baza observațiilor și propunerilor formulate potrivit alin. (4).

(7) Autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică.

(8) În toate cazurile în care se organizează dezbateri publice, acestea trebuie să se desfășoare în cel mult 10 zile de la publicarea datei și locului unde urmează să fie organizate. Autoritatea publică în cauză trebuie să analizeze toate recomandările referitoare la proiectul de act normativ în discuție.

(9) În cazul reglementării unei situații care, din cauza circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun adoptării în procedura de urgență prevăzută de reglementările în vigoare.

Organizarea și activitatea universitară se realizează în baza principiilor autonomiei universitare, a libertății academice și a asigurării calității, conform constituției art. 32(6) și Legea educației naționale nr. 1/2011 art. 118(1) și art. 123. Decizia aparține exclusiv universităților și comunităților academice.

Legea educației 1/2011 scrie la art. 123:

(1) Autonomia universitară este garantată prin Constituție. Libertatea academică este garantată prin lege. Instituțiile de învățământ superior se organizează și funcționează independent de orice ingerințe ideologice, politice sau religioase.

(2) Autonomia universitară dă dreptul comunității universitare să își stabilească misiunea proprie, strategia instituțională, structura, activitățile, organizarea și funcționarea proprie, gestionarea resurselor materiale și umane, cu respectarea strictă a legislației în vigoare.

Declarația de la Lima spune: „**autonomie înseamnă independența instituțiilor de învățământ superior, față de stat și toate celelalte forțe ale societății, în a adopta decizii privind guvernarea internă, finanțele, administrarea și în a stabili politicile proprii de educație, cercetare științifică, servicii (extension work) și alte activități pendinte**”.

Este evident că modificarea formei de funcționare actuale a UMF Tg. Mureș, va duce la scăderea calității procesului de învățământ indiferent de limba în care se va preda. ARACIS (Agenția Română de Asigurarea Calității în Învățământul Superior) a aratat clar că separarea pe criterii etnice va duce la scăderea performanțelor universitare și nu se va mai atinge nivelul de performanță prevăzut în standardele de calitate, iar separarea corpului profesoral în două structuri academice distincte, va duce la scăderea standardelor de calitate.

Acreditarea ARACIS presupune mai multe condiții, între care una este ca 70% din personalul didactic utilizat să fie titular și disponibil pentru respectiva structură universitară. UMF Tg. Mureș are deja o lipsă de personal calificat atât pentru învățământul în limba română cât și cu atât mai mult pentru cel în limba maghiară. Acesta este unul din motivele de bază pentru care Senatul UMF Tg. Mureș este împotriva separării universității, fiind foarte posibil ca să nu mai obțină acreditarea ARACIS. Consecința imediată ar fi dispariția ambelor facultăți (și cea în limba română și cea maghiară) la o evaluare periodică, cu atât mai mult cu cât sînt necesare resurse umane și financiare deosebite pentru îndeplinirea celor mai înalte standarde calitative.

Profesional, pentru o pregătire reală a viitorului medic, stagiile clinice trebuie să fie efectuate în limba română, pentru a respecta și **directiva europeană nr. 36** care consemnează că **în exercitarea profesiei medicale care implică relația directă cu pacientul trebuie cunoscută limba oficială a statului** unde activează acea persoană.

Conservarea tradițiilor, culturii și limbii este firească în cadrul comunităților maghiare, dar atunci când este vorba de specializări profesionale segregarea va avea efecte negative: absolvenții facultății de medicină în limba maghiară ar avea acces la un segment îngust al pieței muncii, medicii fiind obligați să lucreze exclusiv în interiorul comunității maghiare din România sau să își caute de lucru în Ungaria, ceea ce nu justifică utilizarea resurselor statului român.

Și acum, ca și cu 40 de ani în urmă, învățământul în limba maghiară există și funcționează, dând rezultate excelente. Cunoscut personal zeci de medici care au învățat teoria în maghiară și au făcut practica în română (exact ca acum) și sunt niște profesioniști deosebiți.

Implicarea politicianilor, mai ales în perioadele electorale sunt circumstanțiale destinate unor rezultate imediate și facile dar care au efecte răvășitoare pe termen lung pe principiul "unde dai și unde crapă"!

Deviza UDMR este „**Egyut**” adică „**Împreună**”! Asta în teorie. În realitate UDMR, care doar vrea să își facă un capital electoral, practică segregarea și discriminarea fie ea și pozitivă!

UDMR flutură iar segregarea etnică. Pentru cei care nu știu, în 1990, UDMR a cerut, în același Tg. Mureș, la același UMF, separatism absolut, de la facultate separată pînă la cantină separată.

Apoi spiritele au fost și mai mult provocate și atîțate, ajungînd ca la 20 martie 1990, bietul țăran Mihai Cofariu, purtător român de pulover verde, să fie batut cu bestialitate.

Și noi cei de la **Asociația "Valea Soarelui"** și liderii europeni considerăm că este greșit să încurajăm diferitele comunități să trăiască separat cel puțin NU în Uniunea Europeană.

În concluzie, noi credem că modificările propuse vor dăuna grav și probabil iremediabil activității UMF Tg. Mureș.

Orice modificări trebuie făcute cu maximă atenție, după o atentă evaluare a impactului modificărilor.

Trebuie exclusă implicarea și participarea forțelor politice de orice fel, iar deciziile trebuie luate respectînd constituția și legile.

ing. Dan-Călin Tocaciu
Asociația "Valea Soarelui"
președinte